



INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA URGENTE
DEL CONSEJO GENERAL 29 DE DICIEMBRE 2025

ACTA-IEEPCO-CG-54-EXTURG/2025

En la ciudad Oaxaca de Juárez, Oaxaca; siendo las dieciséis horas con treinta minutos del día veintinueve de diciembre de dos mil veinticinco, haciendo uso de las tecnologías de la información y comunicaciones, se reunieron en la modalidad virtual, para celebrar sesión extraordinaria urgente y dar cumplimiento al artículo 37 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, así como el artículo 10 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, las y los siguientes integrantes del Consejo General. -

Elizabeth Sánchez González	Consejera Presidenta
Graciano Alejandro Prats Rojas	Secretario del Consejo General
Alejandro Carrasco Sampedro	Consejero Electoral
Jessica Jazibe Hernández García	Consejera Electoral
Zaira Alhelí Hipólito López	Consejera Electoral
Manuel Cortés Muriedas	Consejero Electoral
Ana María Márquez Andrés	Consejera Electoral
Gabriela Fernanda Espinoza Blancas	Consejera Electoral
Edwin Vázquez Nazario	Representante del Partido Revolucionario Institucional
José Manuel Ruíz Bravo Ambrosio	Representante del Partido Morena
José Manuel Ruíz Vera	Representante del Partido Nueva Alianza Oaxaca
José Pérez Martínez	Representante del Partido Fuerza por Oaxaca

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Muy buenas noches. En términos de lo previsto por el artículo 37 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, artículo 28 de la Ley de Revocación de Mandato para el Estado de Oaxaca, artículo 10, numerales 1 y 4 del Reglamento de sesiones del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, así como del acuerdo IEEPCO/CG/05/2020 para el día de hoy, lunes 29 de diciembre de 2025 se convocó a este Consejo General a fin de celebrar sesión extraordinaria urgente. En este sentido, procederé a pasar lista de asistencia agradeciéndoles que al escuchar su nombre indiquen que se encuentran presentes. Le informo consejera presidenta, que se encuentran presentes siete consejerías electorales, incluyéndola a usted, así como cuatro representantes de los partidos políticos y el de la voz, secretario del Consejo General, Graciano Alejandro Prats Rojas, por presente, por lo que me permito declarar la existencia del quórum legal.-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, secretario. Buenas tardes, consejeras, consejeros electorales y representantes de los partidos políticos, habiéndose declarado la existencia del quórum legal, siendo las dieciséis horas con treinta y cuatro minutos del día de hoy lunes veintinueve de diciembre dos mil veinticinco, se instala la presente sesión extraordinaria y urgente e instruyo al secretario para que sirva poner a consideración del Consejo General el proyecto del orden del

día correspondiente. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Con su autorización, consejera Presidenta, como proyecto del orden del día tenemos:

1.- Proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca IEEPCO-CG-45/2025 por el que se aprueban la fecha, hora y lugar de los foros de discusión en medios electrónicos de revocación de mandato de la persona titular de la gubernatura del estado de Oaxaca para el periodo constitucional 2022-2028.-----

2.- Proyectos de acuerdos del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca y IEEPCO-CG-SNI-341/2025 y así sucesivamente hasta llegar al proyecto de acuerdo IEEPCO-CG-SNI-370/2025 respecto de las elecciones ordinarias de concejalías de los ayuntamientos de Ánimas Trujano, Ayoquezco de Aldama, Chiquihuitlán de Benito Juárez, Concepción Buenavista, Cosoltepec, Cuyamecalco Villa de Zaragoza, San Cristóbal Amatlán, San Antonio Tepetlapa, San Felipe Tejalápan, San Gabriel Mixtepec, San Juan Cotzocón, San Juan Diuxi, San Lorenzo Cuaunecuiltitla, San Mateo Piñas, San Miguel Ejutla, San Miguel Tequixtepec, San Nicolás, San Pablo Cuatlán, Santa María Tlalixtac, Santa Catarina Mechoacán, Santa Catarina Ticuá, Santa María la Asunción, Santiago Minas, Santiago Xiacuí, San Antonio Huixtepec, Yutanduchi de Guerrero, la Compañía, San Miguel Piedras, Santa Ana Cuauhtémoc y San Pedro Apóstol, así como los proyectos de acuerdos IEEPCO-CG-SNI-371/2025 y IEEPCO-CG-SNI-372/2025, respecto de las elecciones ordinarias y extraordinarias de concejalías de los ayuntamientos de Santos Reyes Yucuná y Santa María Alotepec respectivamente. Y finalmente los proyectos de acuerdo de acuerdos IEEPCO-CG-SNI-373/2025 y así sucesivamente al proyecto de acuerdo IEEPCO-CG-SNI-376/2025 respecto de las elecciones extraordinarias de concejalías de los ayuntamientos de Santo Domingo Teojomulco, Santa Inés de Zaragoza, Santo Domingo de Morelos y San Martín Lachilá. Todos estos municipios del sistema del estado de Oaxaca que electoralmente se rigen por sistemas normativos indígenas.-----

Es la cuenta, consejera Presidenta. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, secretario, consejeras, consejeros electorales y representantes de los partidos políticos. Está a su consideración el proyecto del orden del día con el que acaba de dar cuenta el secretario. ¿Alguien quiere hacer uso de la voz? Si no hay intervenciones, le solicito al secretario someta a votación el proyecto del orden del día al que ha dado lectura. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejeras y consejeros electorales, sírvanse manifestar de forma económica si es de aprobarse el proyecto de orden del día puesto a su consideración. Quienes estén por la afirmativa, sean tan amables de levantar la mano. -----

En el uso de la voz el consejero electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: De acuerdo.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Muchas gracias, consejera presidenta, le informo que el orden del día ha sido aprobado por unanimidad de votos. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González

manifestó: Gracias, Secretario. Continúe con la sesión, por favor. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, antes de dar cuenta del primer punto en el orden del día, solicito su anuencia para consultar la dispensa de la lectura de los documentos que circulados con antelación. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Adelante con la consulta, secretario. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejeras y consejeros electorales, sírvanse manifestar, si es de aprobarse, la dispensa de la lectura de los documentos circulados con antelación. Quienes estén por la afirmativa, por favor sírvanse manifestarlo levantando la mano.-----

En el uso de la voz el consejero electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: De acuerdo.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, le informo que la dispensa ha sido aprobada por unanimidad de votos. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, secretario. Continúe con la sesión, por favor. ----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Con su autorización, consejera presidenta, como primer punto en el orden del día, tenemos, Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca y IEEPCO-CG-45/2025 por el que se aprueban la fecha, hora y lugar de los Foros de discusión en medios electrónicos de revocación de mandato para el proceso de revocación de mandato de la persona titular de la gubernatura del estado de Oaxaca para el periodo Constitucional 2022-2028. Es la cuenta. Consejera Presidenta. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, secretario. Consejeras, consejeros electorales y representantes de los partidos políticos, está a su consideración el proyecto de acuerdo referido. Secretario, solamente para que se tome la asistencia de los representantes del PAN y del PRD. ¿Alguien quiere hacer uso de la voz? Adelante, consejera Ana María. -----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: Muchas gracias, presidenta. Buenas tardes a todas las personas que nos acompañan de manera virtual en esta sesión extraordinaria. Saludo también a las ciudadanas y los ciudadanos que siguen esta transmisión a través de las redes sociales del IEEPCO con base en el artículo 35, de la Ley de Revocación de Mandato para el Estado de Oaxaca y el artículo 30 de los lineamientos del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca para la organización, desarrollo y vigilancia de los actos previos y el proceso de revocación de mandato de la persona titular de la gubernatura del estado de Oaxaca para el periodo constitucional 2022-2028 acuerdo del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, por el que se aprueban la fecha, hora y lugar de los Foros de discusión en medios electrónicos de revocación de mandato de la persona titular de la gubernatura del estado de Oaxaca para el periodo constitucional 2022-2028, de este proyecto de acuerdo IEEPCO-CG-45/2025, quiero destacar el considerando 29, en el cual se indica que la Unidad Técnica de Comunicación Social y la Dirección Ejecutiva de Educación Cívica y Participación Ciudadana, son las áreas operativas del IEEPCO encargadas de la organización de los Foros de discusión, de conformidad con el anexo técnico del acuerdo IEEPCO-CG-

44/2025 aprobado por el Consejo General, el 22 de diciembre del presente año. Por lo tanto, quiero reconocer la importante labor que están realizando con compromiso y responsabilidad la licenciada Jaquelina Escamilla, encargada de despacho de la unidad técnica de comunicación social y la maestra Carolina Vázquez, titular de la Dirección Ejecutiva de Educación Cívica y Participación Ciudadana para la organización de los foros de discusión. Asimismo, agradezco el valioso trabajo que lleva a cabo el personal de ambas áreas del instituto, que es fundamental para el desarrollo de dichos foros. Es cuanto, muchas gracias por su atención. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz? Adelante, consejera Jessica. -----

En el uso de la voz la consejera electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Muchas gracias, consejera presidenta. Efectivamente, ya como lo ha mencionado la consejera Ana María, estamos discutiendo y en su caso aprobando las fechas de los dos foros que vamos a realizar en el Instituto Electoral para difundir las propuestas, perdón, para difundir las posturas, como lo señala la misma ley de revocación de mandato, para difusión en medios electrónicos, en donde tendremos personas panelistas que estarán participando a favor de la revocación y quienes también en contra puedan expresar sus señalamientos, manifestaciones de este mecanismo de participación ciudadana. Estaremos difundiendo esta transmisión que se hará a través de una grabación en este recinto de la Sala de sesiones y que contará también con una persona moderadora que más adelante este Consejo General y previa dictaminación de la Comisión de Comunicación Social, estaremos realizando la propuesta de estas personas para dar cumplimiento al artículo 35 de la Ley de Revocación de Mandato para el estado de Oaxaca. Entonces, estaremos realizándolos en el mes de enero y por supuesto difundiendo este importante mecanismo de participación ciudadana para que la ciudadanía pueda conocer la fecha, las posturas y por supuesto adicionalmente y paralelamente también estaremos difundiendo a través de redes sociales y otros mecanismos conjuntamente con el Instituto Nacional Electoral, la promoción para la participación ciudadana en este importante ejercicio de mecanismo de democracia directa. Es cuánto. Muchas gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, consejera. Adelante, consejera Gabriela.-----

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: Únicamente para solicitar la corrección en el numeral 29 dice que el primer foro se va a llevar a cabo el 11 de enero de 2025 y el segundo foro el 18 de enero de 2025. Entonces, para corregir el año, por favor. Gracias. ---

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó:¿Alguien más quiere hacer uso de la voz? Si no hay más intervenciones, le solicito al secretario tome la votación correspondiente. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Con gusto, presidenta. Consejeras y consejeros electorales, se consulta si es de aprobarse el proyecto de acuerdo IEEPCO-CG-45/2025 con las correcciones que me han señalado. Por favor, sírvanse manifestar el sentido de su voto. Consejero electoral, Alejandro Carrasco Sampedro.-----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: A favor. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández



INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA URGENTE
DEL CONSEJO GENERAL 29 DE DICIEMBRE 2025

ACTA-IEEPCO-CG-54-EXTURG/2025

García manifestó: A favor con las correcciones. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Zaira Alhelí Hipólito López.-----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: Rhaz laccha (a favor). -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: consejero Manuel Cortés Muriedas.-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: consejera electoral Ana María Márquez Andrés.-----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Gabriela Fernanda Espinoza Blancas. -----

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: A favor. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta Elizabeth Sánchez González. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, me permito informarle que el acuerdo IEEPCO-CG-45/2025 ha sido aprobado por unanimidad de votos.-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, secretario. Continúe con el siguiente punto del orden del día, por favor. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Con su autorización consejera presidenta. Como segundo punto en el orden del día, tenemos, 2.- Proyectos de acuerdos del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca y IEEPCO-CG-SNI-341/2025 y así sucesivamente hasta llegar al proyecto de acuerdo IEEPCO-CG-SNI-370/2025 respecto de las elecciones ordinarias de concejalías de los ayuntamientos de Animas Trujano, Ayoquezco de Aldama, Chiquihuitlán de Benito Juárez, Concepción Buenavista, Cosoltepec, Cuyamecalco Villa de Zaragoza, San Cristóbal Amatlán, San Antonio Tepetlapa, San Felipe Tejalápan, San Gabriel Mixtepec, San Juan Cotzocón, San Juan Diuxi, San Lorenzo Cuaunecuiltitla, San Mateo Piñas, San Miguel Ejutla, San Miguel Tequixtepec, San Nicolás, San Pablo Cuatlán, Santa María Tlalixtac, Santa Catarina Mechoacán, Santa Catarina Ticuá, Santa María la Asunción, Santiago Minas, Santiago Xiacuí, San Antonio Huitepec, Yutanduchi de Guerrero, La Compañía, San Miguel Piedras, Santa Ana Cuauhtémoc y San Pedro Apóstol, así como los proyectos de acuerdos IEEPCO-CG-SNI-371/2025 y IEEPCO-CG-SNI-372/2025, respecto de las elecciones ordinarias y extraordinarias de concejalías de los ayuntamientos de Santos Reyes Yucuná y Santa María Alotepec respectivamente. Y finalmente los proyectos de acuerdo de acuerdos IEEPCO-CG-SNI-373/2025 y así sucesivamente al proyecto de acuerdo IEEPCO-CG-SNI-376/2025 respecto de las elecciones extraordinarias de concejalías de los ayuntamientos de Santo Domingo Teojomulco, Santa Inés de Zaragoza, Santo Domingo de Morelos y San Martín Lachilá. Todos estos municipios del sistema del estado de Oaxaca que electoralmente se rigen por sistemas normativos indígenas. Es la cuenta, consejera Presidenta. -----

En el uso de la voz la Consejera Presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, secretario. Consejeras, consejeros electorales y representantes de los partidos políticos. Consulto a ustedes si alguien desea reservar algún proyecto de acuerdo para su discusión y análisis en particular. Adelante, consejera Jessica. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Muchas gracias, consejera presidenta. El proyecto de acuerdo IEEPCO-CG-SNI-357/2025 de San Nicolás y el proyecto IEEPCO-CG-SNI-360/2025 de Santa Catarina, Mechoacán, por favor-----

En el uso de la voz la Consejera Presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: ¿Alguien más? adelante, consejera Ana María. -----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: Para participación en lo general, presidenta. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias Consejero Manuel. -----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Sí, yo quisiera reservar San Cristóbal Amatlán, Santa Catarina Mechoacán y Santiago Xiacuí, por favor. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: ¿Alguien más en lo general? Gracias. Adelante, consejera Jessica con San Nicolás. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Muchas gracias, consejera presidenta. Estuvimos el día de ayer en una mesa de trabajo en la que se nos dio cuenta de diversos proyectos dentro de los cuales se encuentra la elección de San Nicolás. Y quiero expresar el análisis que realicé de este expediente y de esta elección. Tenemos como antecedentes que se recibió un oficio el primero de octubre suscrito por el Consejo de Ancianos Caracterizados donde remiten una documental de su asamblea del 28 de septiembre de este año, en donde resulta ganador José Manuel Ventura Soriano. Esta fecha de asamblea fue comunicada por la autoridad municipal en un primer momento, sin embargo, se informó que no se pudo continuar con la misma por cuestiones de supuestos hechos que alteraron el orden. Esto se informó mediante oficio remitido a este Instituto el 29 de septiembre, por otro lado, también se recibió el 20 de noviembre un oficio suscrito por la presidenta de la mesa de los debates, a través del cual remite documentación relativa a la asamblea de elección de fecha 16 de noviembre de este año, que también es suscrita por la Mesa de los Debates y el Consejo de Ciudadanos caracterizados, dos autoridades reconocidas en su sistema. Por oficio recibido el 26 de noviembre, la presidenta municipal remitió documentación de la asamblea de fecha 16 de noviembre, firmada únicamente por la autoridad municipal. Y también se recibió un oficio suscrito por diversos integrantes de Cabildo el 27 de noviembre, en donde manifestaron lo siguiente y me voy a permitir citar, los ciudadanos caracterizados es una figura creada cuando no existía autoridad municipal en el año 2014. Posteriormente, al existir autoridad municipal, quien es la máxima autoridad y que representa al municipio, dejaron de ser figuras relevantes en la vida social, política y administrativa de nuestra comunidad. Hay que mencionar que todos los integrantes de los ciudadanos caracterizados son personas que en su mayoría de la tercera edad y que por condiciones naturales de su edad ya no tienen la energía ni los ánimos para estar inmiscuidos en los problemas políticos de nuestra comunidad, como nos lo manifestaron personalmente para la firma de la primera convocatoria de elección para el día 28 de septiembre de 2025. Esto consta en las fojas del

expediente 566 y 567. Ahora bien, del oficio que acabo de citar y del cual se anexan fotografías en el mismo expediente, se tiene que se realizó una exclusión de un órgano electoral reconocido por toda la comunidad en la asamblea llevada a cabo por la autoridad municipal. Es decir, se les excluyó. Ahora bien, del análisis del proyecto de acuerdo, el numeral 14 indica lo siguiente y voy a citar: Del estudio integral del presente expediente se advierte la existencia de dos actas de asamblea celebradas en la misma fecha, pero remitidas por personas distintas, una por la presidencia de la mesa de los debates y otra por la presidencia municipal. Tal situación genera una imposibilidad material y jurídica para que este instituto cuente con los elementos necesarios que permitan identificar con certeza cuál de dichas actas; corresponde de manera auténtica y válida al desarrollo de la Asamblea Electiva y en consecuencia cuál debe ser considerada para efectos de análisis y para emitir un pronunciamiento respecto de su calificación. Si bien existen dos actas con coincidencias en circunstancias de tiempo, modo y lugar, lo cierto es que no se encuentran en condiciones de igualdad jurídica. Y me permito afirmar esto, pues una de ellas fue suscrita por la autoridad municipal, la mesa de debates nombrada en la misma asamblea y de la misma existe denuncia por falsificación de firma interpuesta por uno de los que conforme a lo asentado fue integrante de dicha mesa. Mientras que la otra, la otra acta contó con la participación conforme a lo asentado en un primer momento de la autoridad municipal y en ella obran firmas de los integrantes de la mesa de debates y del Consejo de Ciudadanos caracterizados, es decir, dos órganos electorales comunitarios reconocidos. Por lo que considero que esta última acta, que es la remitida por la presidenta de la mesa de los debates, ofrece mayores garantías de certeza y legalidad. En el acta remitida por la presidenta de la mesa de los debates, también se suscribe lo siguiente que voy a citar. Durante el transcurrir de la tarde, los asambleístas continuaron emitiendo sus votos. Siendo aproximadamente las 18 horas 30 minutos. La presidenta de la mesa de debates informó a la Asamblea que en ese momento se retira la presidenta municipal e integrantes del cabildo municipal de las instalaciones del municipio. También se retiró de la explanada el candidato Juan Carlos Juárez Soriano con todos los integrantes de su planilla, propietarios y suplentes. Continuó citando. Asimismo, la presidenta de la mesa de debates le preguntó a los asambleístas reunidos si continúa o no con la asamblea electiva, a lo cual la totalidad de los asambleístas responden que sí, que sí continúe, ya que la asamblea fue instalada y la mesa de debates es la máxima autoridad de este proceso. De igual manera, los asambleístas solicitaron que la mesa de debate se encargue de hacer llegar el acta y documentación correspondiente al IEEPCO, ya que al retirarse el cabildo no sería posible que firmaran el acta no realizar el proceso de acuerdo a dictamen tal cual. Ahora bien, respecto del análisis que he realizado, existe también una tercer acta de asamblea en el expediente, la cual no es objeto de análisis en este proyecto de acuerdo, y que fue presentada por el Consejo de Ciudadanos Caracterizados de elección realizada el 28 de septiembre, Asamblea que, conforme a lo informado por la presidenta, no se llevó a cabo por falta de seguridad y en donde se dejó asentado también que la autoridad municipal se retiró de la misma por inconformidades en el nombramiento de la mesa de los debates. En el proyecto de acta, en el numeral 20 del proyecto, se señala ambas actas no solo carecen de coincidencia mínima, sino que las planillas que se presentan en las dos asambleas que se realizaron de manera simultánea comparten integrantes, con lo que contradicen elementos esenciales entre sí y no solo en las personas electas, sino desde la elección

de la mesa de los debates, ya que en ambas actas se encuentra incorporada una misma persona. persona como lo es Daniel Gopar Salinas, quien en la primera acta fungió como escrutador dos y en la segunda se desempeña como presidente. Sobre lo anterior que acabo de citar del numeral 20, obra en el expediente una denuncia ante la fiscalía presentada por Daniel Gopar Salinas por falsificación de su firma en la segunda acta, en donde presuntamente se desempeñó como presidente de la mesa de debates. Por lo cual concluyo que si tenemos elementos para validar el acta remitida con su documentación que acompaña por parte de la presidenta de la mesa de debates y que además se apega a su dictamen de método elección para dar por válida la elección correspondiente al municipio de San Nicolás. Por lo que no comparto el sentido del proyecto de acuerdo y anuncio que votaré en contra. Muchas gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz? Adelante, consejera Zaira. -----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: Para precisar el proyecto de acuerdo en torno al proyecto de San Nicolás, en el recuadro de las personas electas en el año 2022 no es el dato correcto. El IEEPCO calificó como válida esta integración, pero el TEEO revocó y calificó otra aunado que una integración se votó y otra se registró en el proyecto de acuerdo. Recordemos ese episodio. Por ello, considero que por principio de certeza tendría que modificarse. Y en el sentido del acuerdo, el acuerdo tercero, en caso que este proyecto sea validado en sus términos, se debería modificar o eliminar el acuerdo porque no fue nombrada ninguna mujer en ese en el tercero y porque sería contradictorio con el proyecto de acuerdo en general y pues también en el rubro donde hace referencia a que cumple en el rubro posterior, en el párrafo posterior al rubro, tendría que retirarse la parte de porque digamos lo que está en juego en este acuerdo no tiene que ver necesariamente con la paridad, sino con el procedimiento y con la existencia de múltiples actas. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. ¿Alguien más desea hacer uso de la voz? Si no hay más intervenciones, le solicito al secretario tome la votación correspondiente. -----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: ¿No hay una propuesta?. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: No.-----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: ¿La consejera no? Zaira. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Dijo que votaría en contra, no hizo propuesta. -----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: Ok. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Adelante Secretario o ¿fue propuesta consejera?. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: No, mi análisis e intervención va en el sentido de que no fue debidamente analizado en todas las documentales que integran el expediente, incluso un acta que se emitió y se hizo llegar a este instituto no fue valorada, por lo cual yo no coincido en que no se valide San Nicolás porque sí tenemos elementos para validarla y en consecuencia voy a votar estar en contra. Si la mayoría de mis colegas o al menos los cuatro votos resultan en

contra, pues entonces sí tendría que devolverse el proyecto para el cambio del del sentido. Es cuanto, espero haber contestado a su pregunta consejero Alejandro, gracias. -----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: Gracias colega. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, tome la votación, por favor secretario. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Con gusto, consejera presidenta. Consejeras y consejeros electorales. Se consulta si es de aprobarse el proyecto de acuerdo identificado con el número IEEPCO-CG-SNI-357/2025, en los términos presentados. Quienes estén por la afirmativa, sírvanse en manifestar el sentido de su voto. Consejero electoral Alejandro Carrasco Sampedro. -----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: A favor. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: En contra.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera electoral Zaira Alhelí Hipólito López.-----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: Rhaz Laccha (A favor).-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: consejero electoral Manuel Cortés Muriedas.-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: consejera electoral Ana María Márquez Andrés.-----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera electoral Gabriela Fernanda Espinoza Blancas. -----

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: En contra. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta Elizabeth Sánchez González. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, me permito informarle que el proyecto de acuerdo fue aprobado por mayoría de votos.-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, secretario, entonces vamos con el siguiente reservado que es Santa Catarina Mechoacán, reservado por el consejero Manuel y la consejera Jessica. Adelante, consejera Jessica. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Muchas gracias, consejera presidenta. Este proyecto es sumamente interesante, por lo cual voy a permitirme hacer esta valoración con la argumentación que considero necesaria debido a que no fue debidamente revisado este expediente y voy a señalar por qué. Dentro de los antecedentes es importante señalar que el dictamen 2022 de este municipio respecto del método electivo del municipio, señalaba como procedimiento de la elección la

realización de una asamblea comunitaria en donde la votación era mediante raya en el pizarrón. Esta asamblea se instalaba y clausuraba por la autoridad y se conformaba una mesa de debates quien realizaba la conducción de la asamblea y el análisis de los de las personas candidatas y dicha mesa daba a conocer los resultados y la integración del cabildo. Sin embargo, por asamblea extraordinaria de fecha 26 de mayo de 2024, este municipio aprobó un cambio importante en su método de elección, determinando que el procedimiento consistía en urnas y boletas. Con base en esta modificación se emitió el dictamen de este año 2025. menciono lo anterior, toda vez que desde mi punto de vista al ser la primera vez que se realiza la elección de esta forma, hay varias consideraciones en el dictamen anterior que podría haberse confundido con el actual, pero que no tienen sentido como es la integración de una mesa de debates si no se iba a realizar el conteo de votos por pizarrón en la asamblea. El 20 de julio de 2025, mediante Asamblea General, después de dar lectura al dictamen emitido por este instituto, se aprobó el cambio de método para esta elección y se acordó solicitar al instituto el material para la jornada electoral por parte de este municipio y el nombramiento de una comisión receptora de votos en apoyo al Comité de Usos y Costumbres el día de la elección. Mediante asamblea del 3 de agosto se realizó el nombramiento de una comisión receptora de votos quien apoyaría al comité de usos y costumbres, la cual quedó integrada por cinco ciudadanos y se informó a la Asamblea que esta fungiría únicamente como apoyo al Comité de Usos y Costumbres el día de la elección, es decir, de las asambleas realizadas y lo determinado en las mismas, en ningún momento se realizó el nombramiento de una mesa de debates para la elección, sino en su lugar se nombró la comisión receptora de votos, quien solo fungiría como apoyo al comité. En este análisis, en el proyecto que se discute, se citan irregularidades en el en los numerales 56, 57 y 60 de este proyecto que consisten en lo siguiente. Numeral 56. Respecto a lo anterior, es preciso señalar que conforme al dictamen de DESNI/IEEPCO/CAT-244/2025, por el que se identifica el método de la elección de concejalías al Ayuntamiento de Santa Catarina, Mechoacán, se establece fracción 16. Se levanta el acta correspondiente en la que consta la integración del Ayuntamiento electo firmado por las personas integrantes del Comité de Usos y Costumbres y de la Mesa de los debates. Con base en lo anterior, se puede advertir que el acta de cómputo final de la elección en estudio incumple con el sistema normativo indígena de Santa Catarina, Mechoacán, Oaxaca, esto es lo que dice el proyecto. Sin embargo, el proyecto sostiene que el acta de cómputo final incumple con el sistema normativo por no estar firmada por la denominada mesa de debates. Sin embargo, de las constancias que obran en el expediente se advierte que mediante Asamblea General Extraordinaria de fecha 26 de mayo de 2024, la comunidad aprobó un cambio sustancial en su método de elección, sustituyendo la votación por raya en pizarrón por votación mediante urnas y boletas. Dos, en asambleas celebradas el 20 de julio y 3 de agosto de 2025, la comunidad ratificó dicho método acordando el nombramiento de una comisión receptora de votos como figura de apoyo al comité de usos y costumbres y en ninguno de estos actos aprobó realizó el nombramiento de una mesa de debates. Tres, de lo anterior se debe tomar en consideración que la mesa de debates respondía funcionalmente al procedimiento de votación que atendía al dictamen anterior y cuyo objeto era conducir el conteo visible de votos, funciones que pierden el sentido con la implementación de urnas y boletas. En consecuencia, exigir la integración de una figura no acordada por la comunidad y carente de funcionalidad en el nuevo método constituye un formalismo excesivo para la

comunidad y por ello la inexistencia de la misma, no tendría que considerarse una irregularidad, ni mucho menos una causal de invalidez o de no validez de la elección. Continuando con mi análisis, en el numeral 57 del proyecto del inciso ya mencionado, se determina lo siguiente. Por lo que el acta de cómputo final de la elección de concejalías municipales remitidas por el presidente municipal e integrantes del comité de usos y costumbres no cumple con los parámetros de legalidad ni con los principios de certeza y seguridad jurídica, al encontrarse sellada y firmada por los integrantes del Ayuntamiento, quienes son reconocidos en el dictamen de elección como parte del órgano electoral comunitario de Santa Catarina Mechoacán. Al respecto, no comparto dicha conclusión por las siguientes razones. Uno, del contenido del acta se advierte que la conducción del proceso y la realización de los actos electorales correspondió exclusivamente al Comité de Usos y Costumbres, órgano reconocido como máxima autoridad electoral comunitaria, conforme a la convocatoria emitida. Dos, el acta cuenta con la firma de cuatro de los cinco integrantes del Comité de Usos y Costumbres, así como de una representación de candidaturas integrantes del Ayuntamiento y de la alcaldía. Tres. La firma por parte de los integrantes del Ayuntamiento no acredita por sí misma intromisión, sustitución de funciones o alteración de la voluntad comunitaria, máxime cuando no existe prueba alguna de que dichas autoridades hayan intervenido en el proceso electoral. Por lo anterior, considero que la sola presencia de firmas adicionales no puede generar nulidad de actos celebrados si no se demuestra una afectación real, grave y determinante. Continuando con el estudio respecto del numeral 60 del proyecto, en el cual se indica 60 en el mismo sentido, se advierte la falta de certeza y legalidad de la documentación y los resultados contenidos en la documentación electoral, específicamente de las actas de escrutinio y cómputo de las dos mesas receptoras de votos, así como del acta de cómputo final de la elección de concejalías municipales por carecer de firmas autógrafas de la mayoría de los integrantes de la Comisión receptora de votos, siendo la autoridad competente en el proceso electoral, lo cual genera incertidumbre y falta de formalidad sobre los resultados y su contenido, lo cual no se apega a las disposiciones, procedimientos y mecanismos establecidos por la misma comunidad. Lo cual tampoco comparto y eh presento mis razones. Primero, la convocatoria estableció que las mesas receptoras se integrarían por una persona de la comisión y representantes de las candidaturas y no previó que la totalidad o mayoría de integrantes de la comisión debieran firmar las actas. Dos, la comisión receptora fue creada únicamente como órgano de apoyo, no como autoridad máxima electoral comunitaria, función que correspondió en todo momento al Comité de Usos y Costumbres. Tres, exigir firmas no previstas en la convocatoria ni acordadas por la Asamblea General implica imponer requisitos ajenos a este sistema Normativo Indígena. En consecuencia, la ausencia de firmas de la mayoría de la comisión no tendría que generar invalidez o no validez y tampoco incertidumbre jurídica. Para fundamentar lo anterior, menciona la jurisprudencia 2014, comunidades indígenas, normas que integran su sistema jurídico y en ese orden menciona que el sistema jurídico de las comunidades indígenas se integra con las normas consuetudinarias y con aquellas otras que se establecen por el órgano de producción normativa de mayor jerarquía que por regla general es su asamblea debido a las decisiones que emite, respetando el procedimiento respectivo y privilegiando la voluntad de la mayoría. Finalmente, sobre lo asentado en el proyecto respecto de la presunta compra de votos y quema de boletas y urnas, esto constituye en su caso, hechos de naturaleza penal, cuya

investigación y sanción corresponde a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales. Y cabe mencionar que de las constancias que obran en el expediente no existe denuncia ante dicha autoridad y conforme a lo manifestado en diversos escritos de inconformidad y de la información remitida por la autoridad y por el comité de usos y costumbres, la quema de boletas y se realizó al término del conteo de los votos, es decir, después de que se manifestara la voluntad comunitaria. Se ha acabado mi tiempo en primera ronda, por lo que continuaré en segunda ronda. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. Adelante, consejero Manuel, que también pidió reservar el proyecto. -----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Gracias, presidenta, ¿consejera, podría terminar con su intervención?-----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Sí, claro. Muchas gracias, consejero Manuel. Es decir, después de que se manifestara la voluntad comunitaria sin afectar el proceso de votación ni el cómputo de los votos, por lo tanto, esta, perdón, consejería no considera que estos hechos sean determinantes para no validar la elección, puesto que también se tiene que garantizar y proteger la votación emitida previamente por la población. Y esta garantizar que sean contados los votos de las personas que pertenecen a esta población indígena es obligación de esta autoridad electoral administrativa. La cuestión eh penal, como es el robo y quema de votos o de documentación o de material electoral no se encuentra dentro de la competencia de esta autoridad administrativa, pues se trata de delitos electorales. Por lo anterior, considero que las irregularidades señaladas en el proyecto no se encuentran debidamente acreditadas y no son determinantes y derivan de una interpretación restrictiva, desconociendo la voluntad comunitaria expresada en asambleas generales. Con base en ello, estimo que la elección de concejalías de Santa Catarina, Michoacán, debió validarse o debe validarse al haberse desarrollado conforme a las decisiones adoptadas por la propia comunidad y bajo la conducción de su autoridad electoral tradicional. Es sumamente relevante proteger y garantizar que los votos que sí fueron emitidos por las personas integrantes de la Asamblea General sean contados y protegidos. Para mejor ilustración citaré la jurisprudencia 44/2024 que, si bien trata de sistema de partidos políticos, también señala los elementos o condiciones que se deben acreditar cuando se solicita la nulidad de la elección por violación a principios o preceptos constitucionales. El criterio, la justificación es la siguiente. Gracias, continuaré en segunda ronda. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Adelante, consejero Manuel. -----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Gracias, presidenta. Quiero hacer una breve intervención. El pasado 28 de diciembre se recibió documentación firmada por la presidenta, el presidente municipal electo, dado que el mismo ya había sido circulado para el análisis de mesa del consejo. Solo solicito a la secretaría que por favor se agregue dicha documentación a los antecedentes y al expediente para que sean de conocimiento del tribunal en caso de una impugnación. Sería cuánto. Gracias.-

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejero. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz en primera ronda? ¿En segunda ronda? Adelante, consejera. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Muchas gracias, consejera presidenta. Esta jurisprudencia

que acabo de mencionar señala en su justificación, considerando lo dispuesto en el artículo 41 de la Constitución Federal, que la declaración de validez o de invalidez de una elección deriva de las facultades previstas en la legislación electoral, de los principios y valores constitucionales y de los derechos fundamentales previsto constitucionalmente y también los tratados internacionales. Por tanto, los órganos jurisdiccionales, locales y federales en materia electoral tienen la atribución de reconocer la validez o declarar la nulidad de un procedimiento electoral frente a irregularidades graves generalizadas o sistemáticas. Voy a cortar mi participación por el tiempo que tengo y voy a mencionar también en esta intervención que tenemos la sentencia del JN1/31/2023, la cual fundamenta la decisión que está relacionada con este asunto que estamos analizando y en lo cual señala que debe ser relevante identificar si se trata de una cuestión intracomunitaria, extracomunitaria o intercomunitaria para resolver la controversia atendiendo al origen real del conflicto. Además de que señala también la jurisprudencia 19/2018 emitida de rubro juzgar con perspectiva intercultural elementos mínimos para su aplicación en materia electoral dispone que, para garantizar plenamente su derecho de acceso a la justicia con una perspectiva intercultural, las autoridades tienen al menos los siguientes deberes, lo el cual me parece que en este proyecto de acuerdo no se está analizando ni se está proyectando con esta perspectiva. Así las cosas, señala esta sentencia, la identificación de la naturaleza de la situación o controversia permite, tratándose de conflictos intracomunitarios y extracomunitarios, analizar de mejor manera la interrelación entre derechos individuales, colectivos y restricciones estatales, a fin de maximizar, según sea el caso, la garantía de los derechos de los integrantes de las comunidades, los derechos colectivos frente a los individuales o los derechos de la comunidad frente a intervenciones estatales. Por su parte, en el caso de conflictos intercomunitarios, la solución no puede consistir en maximizar exclusivamente la tutela de los derechos de una comunidad, sino que necesariamente se requiere ponderar los derechos colectivos de todas las comunidades en tensión o conflicto. En este caso nos encontramos frente a un conflicto intracomunitario por suscitarse inconformidades entre los propios miembros de una comunidad. Y en ese sentido este estudio debe analizarse a la luz del contexto integral de la población de Santa Catarina Mechoacán, privilegiando la maximización de su autonomía. En esta sentencia que acabo de señalar, nosotros en Consejo General dimos como no válida esta elección correspondiente a otro municipio en el año 2022 y tuvimos esta resolución por parte del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, en el cual validó y expuso la necesidad y la obligación de la autoridad administrativa electoral para determinar la validez o no validez con perspectiva intercultural, por lo cual anuncio que me separo del sentido del proyecto de acuerdo y anuncio voto particular. Muchas gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz en segunda ronda respecto a Santa Catarina, Mechoacán? Adelante, consejera.-

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: Gracias, presidenta. Yo anuncio que voy a ir en contra del sentido del proyecto, ya que una de las razones por las cuales no va a ser válida esta elección es porque dice que incumple con las disposiciones legales, constitucionales y convencionales que conforman el parámetro de control de regularidad constitucional en materia de paridad. Sin embargo, en los resultados finales, permítanme, sin embargo, en los resultados finales se desprende de la tabla de creación propia de la dirección que de los 12 cargos,

seis propietarias y seis suplencias, hay tres mujeres en propietarias y tres mujeres en suplencias, por lo cual yo no camino con el sentido del proyecto, por esa razón, es cuanto. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz en segunda ronda? Si no hay más intervenciones, le solicito al secretario tome la votación correspondiente. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Con gusto, consejera presidenta, consejeras y consejeros electorales. Se consulta si es de aprobarse el proyecto de acuerdo en sus términos del municipio de Santa Catarina, Michoacán, identificado con el número IEEPCO-CG-SNI-360/2025. Quienes estén por la afirmativa, les pido sean tan amables de manifestar el sentido de su voto. En sus términos, consejero electoral Alejandro Carrasco Sampedro. -----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: A favor. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: En contra y anuncio voto particular. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Gracias. Consejera Electoral Zaira Alhelí Hipólito López.-----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: Rhaz Laccha (A favor).-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: consejero Manuel Cortés Muriedas.-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: En contra.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: consejera Ana María Márquez Andrés.-----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Gabriela Fernanda Espinoza Blancas. -----

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: En contra. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Elizabeth Sánchez González. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, le informo que el proyecto de acuerdo, de Santa Catarina Mechoacán, fue aprobado por mayoría de votos..-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias. Vamos con el siguiente que está reservado, que es San Cristóbal Amatlán. Adelante, consejero Manuel. -----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Muchas gracias, presidenta. En este proyecto que se pone en nuestra consideración, el proyecto propone calificar como jurídicamente no válida la elección ordinaria de concejalías del mencionado ayuntamiento. Lo anterior, en atención a que conforme las documentales que obran en el expediente se advierte que convocó a la asamblea de nombramiento el alcalde municipal, lo que puede considerarse como una irregularidad, ya que no es la autoridad

ordinaria facultada para realizar esta convocatoria. Sin embargo, dado a los antecedentes de conflicto que hay en la comunidad, se advierte que existe cierto rechazo al ejercicio de la función por parte de las autoridades municipales. En este sentido de un estudio pormenorizado del expediente, así como de las asambleas desarrolladas en los últimos tres periodos, advierto que si bien es cierto el proceso electivo fue encabezado por una autoridad distinta a la que por su sistema normativo indica lo debe hacer, lo cierto es que dicha situación no trasciende en los resultados de la asamblea. ¿Qué quiero decir con esto? En la asamblea que se pone a consideración de este 2025, hay una participación de 600 asambleístas, de los cuales 301 son mujeres y 299 son hombres, en su en el diverso de 2019, en esa asamblea hubo 407 asambleístas, de los cuales 261 fueron hombres y 146 fueron mujeres. Y, por último, en la Asamblea anterior de 2022 tenemos una participación de 462 asambleístas, de los cuales 283 fueron hombres y 179 mujeres. En primer término, quiero enfatizar la mayor participación de mujeres en esta asamblea y el aumento de participantes de asambleístas en general aproximadamente al más de 30%. Es decir, contrario lo que pudiera concluirse, derivado de la conducción de los trabajos por parte del alcalde municipal, esta situación puede entenderse como un trabajo por parte del alcalde, un esfuerzo extraordinario ante el contexto de conflicto de esta comunidad. Incluso se ha intentado en varias ocasiones una terminación anticipada de mandato para que se generen las condiciones para tener autoridades comunitarias nombradas. En este sentido y por todo lo anterior, respetuosamente, propongo a este consejo un cambio de sentido en el proyecto con la finalidad de que esta elección se califique como legalmente válida. Aunado lo dicho, quiero enfatizar que si bien es cierto hay una convocatoria que pudiéramos considerar que es que no es apegada al sistema normativo, lo cierto es que hay que destacar que hay paridad en la integración, cinco mujeres propietarias, cinco suplentes al igual que hombres, cinco propietarios, cinco suplentes y destacar que es una presidencia municipal por primera vez encabezada por una mujer. También destacar el número este de participantes mujeres. ¿Y qué quiero decir con eso? que a pesar de que la asamblea fue convocada por el alcalde, esto ofrece en un ánimo de sacar adelante la elección, puesto que si bien es cierto se llegó esta convocatoria, nunca hubo una convocatoria por quien debió hacerlo, en este caso el presidente municipal. Entonces, la gente sí llegó a la elección y entiendo que esto es un requisito formal, el apego al sistema normativo, pero también atendiendo a esta flexibilidad en sistemas normativos internos, considero importante que se tomen en cuenta estos números y esta esta dificultad por sacar una elección en este municipio que, como sabemos, ha tenido ciertos conflictos. Entonces esa parte yo quisiera destacarlo, que, si bien estamos en el proyecto diciendo que por un formalismo en la parte de la convocatoria no estamos validando, lo cierto es que la elección salió sin problemas, tenemos las constancias de esta. Entonces, por ahí es donde viene mi propuesta de que se valore el hecho de que si bien es cierto no fue la autoridad legalmente facultada, lo cierto es que obedece a una situación sui generis en este municipio. Sería cuánto, muchas gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejero. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz en primera ronda? Adelante, consejera. -----

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: Muchas gracias. Había esperado para la ronda general, pero ya que reservó el proyecto el consejero, voy a dar mi intervención. Como bien establece el proyecto, San Cristóbal Amatlán atraviesa un proceso político

complejo que pasa por la supresión del Ayuntamiento declarada por el Congreso del Estado y la suspensión correspondiente ordenada por la Suprema Corte de Justicia. En este contexto es que la comunidad mediante una asamblea comunitaria, la que como se indica en el proyecto y ya mencionó el consejero Muriedas, concurrieron 600 asambleístas y eligió a sus nuevas autoridades de manera paritaria, dicho sea de paso, con 10 mujeres, una de ellas como presidenta municipal y 10 hombres. Esta asamblea electiva en sí misma no está controvertida, pues como se desprende del expediente, así como del proyecto de acuerdo, no existe una impugnación de fondo por parte de los integrantes de la comunidad que cuestione la legitimidad de quienes fueron electas y electos o la transparencia de la jornada y que acredite debidamente dichas cuestiones. No se pasa por alto entonces que el proyecto plantea la invalidez de la elección bajo la tesis que la convocatoria y por tanto la asamblea de elección fueron emitidas por una persona que carece de las facultades legales para realizar dichos actos. Sin embargo, este argumento solo sería válido para la convocatoria y no necesariamente para la asamblea comunitaria. Finalmente, comentar que en todo caso el proyecto debió partir de un enfoque e interpretación intercultural y progresiva en beneficio de la autodeterminación comunitaria. Es cuánto. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz? Adelante, consejera Zaira. -----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: Sí, en el caso de este municipio y como manifesté en mesa, tenía una preocupación seria respecto a que el alcalde convocara, como es por todas y todos conocido, hay varios municipios en situación de conflicto en donde el alcalde termina organizando la elección. Hay que recordar que esta figura si bien no obtiene una documentación ni del instituto ni acreditación, es una figura que ha ayudado a resolver los conflictos político-electorales y como supra autoridad, generalmente atiende estas diferencias entre las partes. Yo pregunté en mesa también si esta tenía una acreditación, se dijo que no. Y es totalmente lógico porque no está reconocida por autoridades externas, sino por quienes forman parte de la comunidad y lo observamos en la asistencia a la convocatoria de asamblea. Sin embargo, también aquí el límite es que la Suprema Corte de Justicia de la Nación otorgó una suspensión, hay primero como un antecedente que es la desaparición de este municipio y posteriormente la Suprema Corte en la anterior, la integración anterior ordena la suspensión de esta desaparición y reinstala a las autoridades. Sin embargo, también digamos fenecería la actuación de estas autoridades al periodo por el que fueron electos. Entonces, estamos en un momento complejo en torno a estas autoridades, tendrían que haber convocado a la elección dada la resolución de la Corte. Sin embargo, no es algo que también se pueda leer, están en funciones. Y más bien se advierte en el expediente como controvierten esta situación de la elección realizada por el alcalde. En consecuencia, estas autoridades que aún continúan vigentes al 31 de diciembre deberían organizar la elección dada por la suspensión otorgada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Y esa es una complicación, porque esta autoridad, bueno, al menos esta consejería no estaría en posibilidades de ir en contra de esta determinación tomada por la Corte. Y aunque comparto la idea que el alcalde, aunque no tenga acreditaciones externas de otras autoridades a nivel interno, si es reconocido dentro de la comunidad, pues tendría atribuciones para convocar a la asamblea, como ha ocurrido, en otros municipios. Entonces, como para dejar en claro que no tiene que ver con una

determinación únicamente a este Consejo General, sino con hacer observancia de las otras normas a las que estaríamos obligadas como autoridades electorales. Entonces, no hay un pronunciamiento propiamente para este asunto, las autoridades que continúan en funciones serían las electas que culminarían el 31 de este mes y quienes digamos aún podrían convocar a elecciones. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz en segunda ronda? Adelante, consejero.-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Coincido totalmente con la parte que menciona la consejera Zaira, en la que hay una determinación. Sin embargo, considero que no sería ir en contra de esta de estas funciones, puesto que a la fecha hoy 29 de diciembre no hay una convocatoria ni ánimo de llevar a cabo una elección en ese municipio. Ahora, tomar en cuenta con una perspectiva intercultural para poder este tratar de sortear estos requisitos formales que lleva a cabo una elección, porque esa parte de un sistema normativo. Si bien es cierto no se está apegando, lo que tenemos en estas reglas es la flexibilidad para poder sortear estos formalismos jurídicos. ¿Por qué? para dar prioridad a, desde mi punto de vista a la voluntad de la comunidad fue llevada en esta elección que estamos este tratando en este momento. Ahora, tomar en cuenta eso de que no hay una un registro y una convocatoria este aparte de esta de esta comunidad para la elección. Y otro punto, tomar en cuenta que quien realiza la convocatoria, como bien ya se dijo en repetidas ocasiones, lo llevó a cabo el alcalde municipal. O sea, no estamos hablando que lo llevó a cabo un ciudadano más, o sea, una persona cualquiera. Estamos hablando de una persona que está revestido de autoridad en ese municipio y tiene reconocida esta facultad de ser el alcalde único municipal, que si bien no tiene esas este esas este esos alcances, podemos decir que lo está haciendo como ante un vacío de una convocatoria, porque también recordemos que dentro del sistema normativo hay fechas ciertas para llamar a convocatoria, para lanzar la convocatoria. Y también hay fechas establecidas para llevar a cabo la elección. Entonces, esa parte creo que sí está pegada al sistema normativo y estamos dejando de lado que, por un mero formalismo en la emisión de la convocatoria, estamos echando abajo una elección que a final de cuentas se llevó a cabo, que tiene paridad, que tiene mayor participación de la gente hasta en más de un 30% mayor con respecto de las dos elecciones anteriores. Estamos hablando también en un municipio que ha tenido cuestiones peculiares, por llamarlo de alguna manera, de gobernabilidad. Entonces, yo creo que pudiéramos tomar en consideración estos datos para sostener esta elección, y esa sería redundar en mi propuesta, de tenerla como válida. Sería cuánto, muchas gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejero. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz en segunda ronda? Si no hay más intervenciones, le solicito al secretario someta primero a votación la propuesta del consejero Manuel, respecto al cambio del sentido del proyecto. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Con gusto, consejera presidenta. Consejeras y consejeros electorales, se consulta si es de aprobarse la propuesta realizada por el consejero maestro Manuel Cortés Muriedas respecto de cambiar el sentido de que sea válido el proyecto de acuerdo del municipio de San Cristóbal Amatlán, identificado con el número IEEPCO-CG-SNI-347/2025. Por favor, sírvanse manifestar el sentido de su voto. Consejero electoral, Alejandro Carrasco

Sampedro. -----
En el uso de la voz el Consejero electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: En contra. -----
En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera electoral Jessica Jazibe Hernández García. -----
En el uso de la voz la Consejera electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: A favor. -----
En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera electoral Zaira Alhelí Hipólito López. -----
En el uso de la voz la consejera electoral Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: (Inaudible) en contra. -----
En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejero electoral Manuel Cortés Muriedas. -----
En el uso de la voz el Consejero electoral Manuel Cortés Muriedas manifestó: Con mi propuesta. -----
En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera electoral, Ana María Márquez Andrés. -----
En el uso de la voz la Consejera electoral, Ana María Márquez Andrés manifestó: En contra. -----
En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera electoral Gabriela Fernanda Espinoza Blancas. -----
En el uso de la voz la Consejera electoral Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: A favor. -----
En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Presidenta Elizabeth Sánchez González. -----
En el uso de la voz la Consejera Presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: En contra. -----
En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidente, le informo que la propuesta formulada por el consejero Manuel Cortés Muriedas no fue aprobada por mayoría de votos.
En el uso de la voz la Consejera Presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, secretario. Ahora someta a votación el proyecto de acuerdo, por favor. -----
En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejeras y consejeros electorales, se consulta si es de aprobarse el proyecto de acuerdo identificado con el número IEEPCO-CG-SNI-347/2025 de San Cristóbal Amatlán en los términos presentados. Quienes estén por la afirmativa les pediré por favor me indiquen el sentido de su voto. Consejero electoral Alejandro Carrasco Sampedro. -----
En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: A favor. -----
En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández. -----
En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: En contra.-----
En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Zaira Alhelí Hipólito López.-----
En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: A favor del sentido del proyecto.-----
En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: consejero Manuel Cortés Muriedas.-----
En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó:

En contra, anunciando la emisión de un voto particular.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: consejera Ana María Márquez Andrés.-----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Gabriela Fernanda Espinoza Blancas. -----

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: En contra. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Elizabeth Sánchez González. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, le informo que la propuesta fue aprobada por mayoría de votos. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, secretario. Vamos con el siguiente municipio reservado que es Xiacuí. Adelante, consejero Manuel. -----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Gracias, presidenta. Este municipio en particular, en el proyecto se realiza un análisis de las documentales que obran en el expediente y en él se advierte la existencia de dos actos de asamblea y por ello ahí estamos ante una falta de certeza y en el proyecto se propone calificar como no válida la elección. Sin embargo, del estudio que yo realizo de estas dos actas de asamblea, encuentro que una de ellas se cumple con los parámetros este para ser calificada como válida. Por ello propongo a este Consejo General el cambio de sentido en el proyecto con la finalidad de calificar como jurídicamente válida la asamblea electiva realizada por el comisionado municipal provisional, ya que esta se ha realizado con la participación desde los preparativos con la participación de los integrantes de las agencias y de las comunidades de cabecera. Es decir, se advierte un esfuerzo en conjunto para nombrar una autoridad este que representa a toda la población, a diferencia del acta que presenta la comunidad de la cabecera. esto en la que solo participan ellos reservando espacios para la agencia, para que las agencias hagan lo propio. Ahora bien, también quiero hacer muy puntual en que hay sentencias de tanto del Tribunal Electoral del Estado como de la Sala Regional, que ordenan la participación de manera equitativa de las de las agencias tanto municipales como de policía dentro de la elección y no como lo pretende hacer en la elección hecha por la cabecera. Ahora bien, también hacer mención que la documentación entregada en esta asamblea es entregada también por miembros de las comunidades y de las agencias. Entonces, de ahí que pudiéramos sostener como válida la elección en este municipio de Santiago Xiacuí y esa sería mi propuesta. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, gracias, consejero. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz en primera ronda? Adelante, consejera Zaira. -----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: Antes del cambio del sentido del proyecto, entiendo que tendría que ser un engrose para no devolverlo a la DESNI, a menos que la mayoría determine otra cosa. Dependiendo de las mayorías, mi pregunta es para efectos públicos, tiene que ver con el tema de la paridad en la elección de la propuesta del consejero Manuel. Para no caer en imprecisión de datos. Ahora sí que yo tengo

otros datos y para mayor claridad en la toma de decisiones. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias. ¿La pregunta es hacia el consejero Manuel? -----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó:
Antes del cambio del sentido: Pues digamos a partir de la propuesta que hace en torno a el cambio del sentido del proyecto tendría que revisarse el tema de la paridad de la asamblea que él propone validemos. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejero Manuel.-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Sí, en efecto, consejera, sí hay paridad en esta elección y aprovecho para complementar que ahí también en esta elección hubo un seguimiento por parte de la Secretaría de Gobernación y de la autoridad comunitaria. Entonces sí, en efecto sí habría la paridad, consejera, pero podemos revisarlo. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Claro, gracias. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz? Sí, adelante. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Sí, gracias. Yo, conforme al reglamento de sesiones del Consejo General, pediría a la Secretaría Ejecutiva, si es tan amable, que nos pueda informar cuáles son los cargos y el número de cargos en los cuales se encuentran las mujeres y el número de cargos en los cuales se encuentran los hombres y si son propietarios o suplencias. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias. Hacemos este un receso de 5 minutos para que tengamos la información completa.-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Secretario, le solicito que verifique si tenemos quórum legal para continuar.-----

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Sí, tenemos quórum para continuar con la sesión. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, secretario. A la respuesta. Por favor de cuenta a la consejera Zaira respecto a su petición, si existe paridad en la integración de la elección que llevaron a cabo las agencias municipales. -----

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: No hay paridad, consejera. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz? Yo adelanto que votaré en contra de la propuesta del consejero Manuel, toda vez que no consta en el expediente que se haya dado cumplimiento a la resolución de Sala Xalapa respecto de llevar a cabo mesas de diálogo con ambas partes para que llegara a un acuerdo y garantizar el voto universal de tanto las agencias como de la cabecera municipal. Y en este caso, tanto la en la elección de la autoridad de la cabecera municipal no se tomó en cuenta a las agencias, sino solamente le reservó lugares para integrarse y en el caso de las agencias tampoco garantizó el voto e de las personas de la cabecera municipal. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz? Si no hay más intervenciones, le solicito al secretario someta a votación en segunda ronda. Adelante, consejero. -----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Sí, tenemos en esta misma elección, estamos validando, se está proponiendo en Santa Catarina Ticuá, se califica como parcialmente válidas las propietarias

y no válidas las suplentes. Podríamos también ocupar ese mismo criterio para para Xiacuí. O también tenemos este en la sesión pasada, fue parcialmente validando propietarios y no válidos suplentes. Entonces pudiéramos ir con este dato, que fuera parcialmente válida y dejar este las suplentes no válidas para que en su caso se cumpla con la paridad, perdón, y así pudieran tener sus autoridades esta comunidad.-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Entonces, ¿modificaría usted su propuesta inicial?-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Sí, consejera, en vías de que se pueda sostener. Adelante. Pero yo voy con lo que diga la mayoría. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Someta a votación la propuesta del consejero Manuel de declarar parcialmente válida la elección realizada por las agencias municipales. Adelante consejera Zaira. -----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó:
Antes del cambio del sentido: Sí, estaba revisando la documentación y las suplencias ejercen porque es un municipio de dos periodos, pero no quisiera equivocarme, porque si fuese de dos periodos se podría hacer un ajuste de validar más bien el segundo periodo, si necesitaríamos la revisión. Esa es otra propuesta. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Consejera, ¿me puede aclarar su propuesta, por favor?-----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó:
Antes del cambio del sentido: Sí, este es un municipio que tiene dos periodos, salvo corrección de Ariadna. Al ser un municipio de dos periodos, digamos que los 3 años se dividen en dos periodos, los propietarios actúan en un periodo y los suplentes actúan en otro periodo, digamos, en este sentido, en la propuesta de consideración tendría que, si fuese calificada esta asamblea, se validaría el segundo periodo, pero no el primer periodo, digamos, el que entra en el inmediato. Pero el posterior podría ser validado, es año y medio y año y medio cada uno, pero en realidad justa esa es la complicación que tenemos de tener muy poco tiempo, de pensar en todas las posibilidades y pues ahora lo estamos haciendo en sesión pública. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias. Para que me quede más clara su propuesta, es no validar el primer periodo que no tiene paridad y sí validar el segundo. ¿Es así?-----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó:
Antes del cambio del sentido: En caso de validar una de las asambleas, o sea, son dos supuestos. El primer supuesto, solo para aclaración, el primer supuesto de validar la asamblea de las agencias de convocada por el comisionado no es procedente por temas de paridad las el primer periodo, el segundo periodo sí y en contraste la asamblea de la cabecera municipal cumple con paridad en ambos, no solo para conocimiento. de todas y todos. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias. Sí, consejera Jessica. Adelante. -----

En el uso de la voz la Consejera electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Gracias, consejera presidenta. Lo que en el receso nos explicó la encargada de despacho de la DESNI, es que se trata de un caso distinto a los anteriores, derivado de que incluso se tuvo una mesa de trabajo de conciliación en donde para atender la sentencia correspondiente se tenía que incluir a las agencias y a la cabecera, situación que no ocurrió porque

presentaron cada una de ella sin incluirse. Entonces, no se cumplió con esta resolución. Es el hecho, mejor dicho, el acto jurídico que no permitiría validar ninguna de las dos, pues no se hizo de manera conjunta como decidió la autoridad jurisdiccional. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz? Si no hay intervenciones, le solicito al secretario someta a votación la propuesta del consejero Manuel Muriedas en el sentido de validar parcialmente la elección. Ya estaríamos en tercera ronda, consejero. Adelante. -----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Es que me parece que hay una confusión en el proyecto porque se tiene en esta que yo estoy diciendo, en el punto número, bueno, en la regiduría número tres, que es la de Hacienda, se tiene como suplente a Cristian González Ruiz y de acuerdo a las constancias esta persona es mujer. Entonces quedaría en el primer periodo este serían seis hombres, seis mujeres y en el primer periodo habría cuatro hombres y dos mujeres y en el segundo periodo habría cuatro mujeres y dos hombres. Nada más si pudieran validar que efectivamente esta persona es mujer y creo que ahí se completaría la paridad en general. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Haré un receso de 5 minutos. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Secretario, me informa, por favor, si tenemos quórum legal para continuar. -----

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Sí tenemos quórum, presidenta.-----

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Sí tenemos quórum. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias. Por favor, dé cuenta con la información solicitada por la consejera Zaira y la persona de nombre Cristian en las suplencias de la número tres.-----

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Según la credencial de elector es mujer, y su nombre es Cristian Gonzáles Ruíz.-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Entonces, le solicito al secretario, someta a votación la propuesta del consejero Manuel Muriedas. -----

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Es en el sentido de declarar parcialmente válido. Consejeras y consejeros electorales, se consulta si es de aprobarse la propuesta realizada por el consejero Manuel Cortés Muriedas relacionado con el municipio.-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Creo que ante la pista de que efectivamente es mujer sería cambiar el sentido y no parcialmente. Sí, que el sentido vaya a validar esta elección. Que vaya por, no que vaya parcialmente, pues. Porque en esta cuestión ya tendríamos seis y seis, hombres y seis mujeres en el periodo de los 3 años. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Bueno, someta a votación secretario.-----

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Con gusto, presidente. Consejeras y consejeros electorales, se consulta si es de aprobarse la propuesta realizada por el consejero Manuel Cortés Muriedas para cambiar el sentido del proyecto de acuerdo de Santiago Xiacuí para declarar jurídicamente válida su elección. La elección realizada

por las agencias municipales. Sí, esa fue la propuesta.-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Sí es la elección realizada por las agencias convocada por el comisionado municipal.-----

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejeras y consejeros electorales, se consulta si es de aprobarse la propuesta realizada por el consejero Manuel Cortés Muriedas para cambiar el sentido del proyecto de acuerdo de Santiago Xiacuí para declarar jurídicamente válido conforme a lo que ha planteado el consejero Manuel. Quienes estén por la afirmativa, sírvanse manifestar el sentido de su voto. Consejero electoral Alejandro Carrasco Sampedro. -----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: En contra. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: En contra, en cumplimiento a la resolución de la autoridad jurisdiccional.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Zaira Alhelí Hipólito López.-----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: En contra de declararla jurídicamente válida jurídicamente válida la totalidad. Yo camino por validar únicamente el segundo periodo de la asamblea realizada por el comisionado, dado que se invitó a la cabecera municipal y esta se retiró de la mesa y hay criterio, hay sentencias previas respecto a las comunidades que eligen no asistir a la asamblea, pero yo caminaría por parcialmente válida. En contra. Gracias. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejero Manuel Cortés Muriedas.-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Con mi propuesta.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera electoral Ana María Márquez Andrés.-----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: En contra.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Gabriela Fernanda Espinoza Blancas. -----

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: En contra. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Elizabeth Sánchez González. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: En contra. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, le informo que la propuesta no fue aprobada por mayoría de votos. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Entonces le solicito someta a votación la propuesta de la consejera Zaira respecto a validar la elección parcialmente realizada por el comisionado municipal, del segundo periodo.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejeras y consejeros electorales, se consulta si es de aprobarse la propuesta realizada por la consejera Zaira Alhelí Hipólito López,

en el sentido de validar la elección parcialmente por el comisionado municipal en cuanto a las suplencias. Quienes estén por la afirmativa, por favor, sírvanse y manifestar el sentido de su voto. Consejero electoral Alejandro Carrasco Sampedro. -----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: A favor de la propuesta, toda vez que sí se cumpliría con paridad en las suplencias y en las propietarias no. Por lo tanto, esa no esa no estaría válida. Gracias. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: En contra en atención a la sentencia ya referida.. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Gracias. Consejera Electoral Zaira Alhelí Hipólito López.-----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: Rhaz Laccha (A favor).-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejero Manuel Cortés Muriedas.-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: consejera Ana María Márquez Andrés.-----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: En contra.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Gabriela Fernanda Espinoza Blancas. -----

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: En contra. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera electoral Elizabeth Sánchez González. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Voy a votar a favor, sin embargo, dejar claro que en todo caso la autoridad que entraría en este primer periodo no tendría paridad y entonces no podríamos validar. Pero bueno, voto a favor de la propuesta de validar la el segundo periodo. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, le informo que la propuesta de la consejera Zaira fue aprobada por mayoría de votos.-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, secretario. Ahora le solicito someta a votación el proyecto de acuerdo con las modificaciones. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejeras y consejeros electorales, se consulta si es de aprobarse los proyectos de acuerdo y IEEPCO-CG-SNI-341/2025 y así sucesivamente.-----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Moción, la propuesta que ha sido aprobada por mayoría cambia ya el sentido del proyecto en lo general. Entonces, ahí habría que tener mucho cuidado para someterlo a votación porque va por no válida, pero ya se aprobó el cambio de validar parcialmente el segundo periodo, insuplencias únicamente. Entonces, aquí habría que tener mucho cuidado al formular la votación. Es cuánto. -----

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas

manifestó: Voy a someter a votación entonces, el proyecto de acuerdo IEEPCO-CG-SNI-364/2025 en el sentido de validar parcialmente en cuanto al segundo periodo. En cuanto a las suplencias. Consejero electoral Alejandro Carrasco Sampedro. -----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: A favor con el cambio de sentido y solicitando que realicen bien la modificación en atención. Gracias. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: A favor de no validar y en contra de la validación parcial. Es que es parcial del segundo periodo, pero lo demás no se está validando. Validar entonces que en contra.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Bien, continúo entonces. Consejera Electoral Zaira Alhelí Hipólito López.-----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: En los mismos términos que el consejero Alejandro.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejero Manuel Cortés Muriedas.-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: A favor con la nueva propuesta.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Ana María Márquez Andrés.-----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: En contra del proyecto modificado.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Gabriela Fernanda Espinoza Blancas. -----

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: En contra. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta Elizabeth Sánchez González. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: A favor. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, le informo que la propuesta realizada por la consejera Zaira Hipólito López fue aprobada por mayoría de votos-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: No, no es la propuesta de la consejera, es ya el proyecto con las modificaciones y le solicitaría también que al momento de hacer como va a cambiar el sentido del proyecto también que se cuide el rubro del proyecto.---

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Correcto, entonces fue aprobado por mayoría de votos el proyecto de acuerdo con las modificaciones correspondientes en los términos establecidos. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, secretario. Ahora sí podemos ir a ronda general. Bueno, adelante, consejera Jessica. Y después, consejera Ana María.-----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Muchas gracias, consejera presidenta. Voy a referirme de manera general a las siguientes elecciones respecto de los proyectos de acuerdo correspondientes a Concepción Buenavista, Cuyamecalco, Villa de Zaragoza, San Juan Diuxi, Santa María la Asunción, Santiago Minas y Santos

Reyes Yucuná. Derivado de la revisión y el análisis de esta consejería no se cumple con el principio de paridad, puesto que en esta llamada mínima diferencia la mayoría de cargos o la paridad está a favor de los hombres en el número de cargos impares. Y quiero hacer una referencia especial a Santos Reyes Yucuná, en donde en la elección ordinaria, porque esta que estamos calificando es extraordinaria, en la pasada elección ordinaria eligieron a una mujer propietaria y una mujer suplente en la regiduría tercera de un total de 10 cargos. Por lo tanto, eh para cumplir con el principio de paridad tuvimos que calificar como no válida y convocaron en consecuencia a una elección extraordinaria en la que renunciaron los hombres electos como regidor propietario y suplente de la regiduría primera para dejar el espacio a mujeres. De lo anterior se puede observar que la población pues manifiesta una resistencia expresa al cumplimiento del principio de la paridad porque integraron en la ordinaria únicamente a dos mujeres en 10 cargos y en este momento se presentan cuatro mujeres en 10 cargos. Entonces, e sí manifestar y realizar una invitación muy respetuosa a la población de e Santos Reyes Yucuná para que dé cumplimiento al principio de paridad, que es un principio constitucional y que también está e dictaminado por la convencionalidad y el respeto de los derechos humanos de las mujeres y permitan transitar hacia la participación político-electoral y liderazgo político de las mujeres en la integración de estos cargos, sin ejercer violencia política en razón de género, sin obstruir el ejercicio de su cargo, para que eh se pueda garantizar esta participación libre y plena de las mujeres en los espacios eh públicos, en los cargos de toma de decisiones dentro de su municipio. Es cuanto. Muchas gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. Adelante, consejera Ana María. -----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: Muchas gracias, presidenta. Nuevamente, buenas tardes a todas y a todos. Realizo esta intervención para solicitar atentamente correcciones de forma para 20 proyectos de acuerdo que hoy se ponen a consideración del pleno, los cuales corresponden a los siguientes folios y municipios. 341 Ánimas Trujano. 343 Chiquihuitlán de Benito Juárez, 344 Concepción Buenavista, 345 Colotepec 346 Cuyamecalco, Villa de Zaragoza, 347 San Cristóbal Amatlán, 352 San Juan Diuxi, 353 San Lorenzo Cuauneiltitla, 357 San Nicolás, 358 San Pablo Coatlán 359 Santa María Taltac, 360 Santa Catarina Mechocán 361, Santa Catarina Ticuá, 363 Santiago Minas, 365 San Antonio Huitepec, 366 Yutanduchi de Guerrero, 367 la compañía, 371 Santos Reyes Yucuná, 373 Santo Domingo Teojomulco y 374 Santa Inés de Zaragoza. Dado que son varias observaciones en cada uno de los proyectos señalados, no las detallaré en este momento, pero las enviaré al secretario ejecutivo para que se impacten en los acuerdos correspondientes. En general, estas observaciones consisten en verificar fechas y periodos, aclarar si las elecciones referidas son ordinarias o extraordinarias, escribir correctamente los nombres de los municipios, así como los nombres y apellidos de las personas electas. Precisar que los cargos referidos corresponden a suplencias no a propietarias. Asimismo, implican mejorar la redacción conforme a las reglas de ortografía. Si bien las observaciones de forma no modifican el sentido de los proyectos para su calificación, no obstante, es importante considerarlas para hacer las correcciones necesarias con la finalidad de que la información contenida en los acuerdos permita tener certeza y claridad sobre las situaciones señaladas. Es todo. Muchas gracias por su atención.-----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González

manifestó: Gracias, consejera. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz en primera ronda? Adelante, consejera. -----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó:

Bueno, primero yo quisiera hacer algunas modificaciones, algunos son de forma, pero son relevantes justo cuando digamos estamos en cuando se agrupan los acuerdos hacia el cierre y nos complica pues la revisión y tenemos sesiones complejas, justo como el último punto que acabamos de discutir y siempre he sido partidaria de que vayamos a mesa y lo sigo sosteniendo. Respecto al proyecto de acuerdo del municipio de Chiquihuitlán de Benito Juárez, considerar eliminar el párrafo del numeral del apartado de antecedentes, ya que se cita al municipio de San Miguel Chimalapa. Esto se ubica en la página 14. Respecto al municipio de Concepción Buenavista en el numeral 38, corregir el periodo. Además, para dar certeza habrá que separar los periodos y esto tiene que ver con que este municipio tiene otra composición. Estaríamos hablando del primero de enero al 31 de diciembre del 2028 y del primero de enero al 31 de diciembre del 2028. Entonces ahí hay una alternancia interesante. Hay un cabildo que funciona en el primer año, otro cabildo que funciona en el segundo y regresa el primer cabildo en el último año. Entonces me parece que por principio de certeza habría que clarificarlo en el numeral 38. En el numeral 39, también es importante separar los periodos, están en la página 26 para que no haya una confusión de reconocer a un cabildo por los 3 años cuando hay una alternancia en medio de digamos en medio de los tres periodos. Y el numeral 39 en donde se establece la tabla comparativa de la paridad, hay que colocar de la misma forma los periodos. Lo mismo sugeriría para el resolutivo primero, ya que hemos adoptado este criterio de colocar los dos periodos. También separar los propietarios y los periodos que estos desempeñan el cargo y las suplencias que desempeñan otro periodo el cargo con relación al municipio de San Cristóbal. Ese ya lo discutimos y bueno, se fue así, ya no hice mi corrección. En el caso de San Antonio Tepetlapa y de San Miguel Tequixtepec, hay que agregar en el rubro en materia de paridad. En el caso del municipio de San Felipe Tejalapam, si bien alcanzó la paridad en el 2022, en las propietarias dos y en las suplencias cuatro. Entonces hay que reformular el fraseo porque no alcanzó la paridad; fue un registro de progresividad y en el número 42 sí hubo seis mujeres, pero pues habrá que clarificar que nos referimos a dos propietarias y cuatro suplencias. En el caso del proyecto de San Juan Cotzocón me parece importante que en el número 78 se corrija que no debe ser valores sin votos y en el numeral 86 agregar el nombre de María Fernanda Soto Enrique por 3 años y eliminar la palabra más, porque en realidad es una reelección. También, se reelige la fórmula, la propietaria y la suplente por 3 años en este municipio cambiaron la temporalidad en su método de elección de duración en el cargo y por lo tanto pues habría que hacer esa modificación en el 86 y en el 130. También he sugiero que se establezca que es una relación no solo en las propietarias, sino también en las suplentes y agregar este exhorto respecto a la reelección y pues hacer el corrimiento de los acuerdos el exhorto este en el que sería un nuevo acuerdo, digamos, el sexto, como lo hemos hecho en aquellos municipios en que hemos encontrado que existe reelección y aquí la suplencia sí ejerce, por lo tanto, también es una reelección. En el me avisan, por favor, cuando haga el tiempo. En el caso de San Juan Mazatlán, en el numeral 53 del apartado viene se asienta el artículo 272 inciso B y en realidad nos referiríamos, consejera, perdón, San Juan Mazatlán, es que los tengo, Santa María Talixtac, verificar el nombre de la regidora de Hacienda y en Yucuná también si hubo paridad, en el numeral 45 agregar pues los datos

ocupados por mujeres. San Miguel Tequixtepec. También colocar que nos referimos el rubro debajo del título el tema de paridad y en Teojomulco, en el numeral cuarto respecto al método de elección habría que colocar por cronología las fechas y en ese sentido pues deben ir secuenciales. Entiendo que tiene que ver con la premura y con la cantidad de documental que se está manejando en la dirección. Sí, es importante la cronología adecuada. Ahora tenemos algunas fechas un poco discordes, más bien desajustadas en el cuerpo del proyecto y me parece que tendríamos que hacer ese ajuste. En el caso del exhorto ya lo hemos aprobado en otros acuerdos. En consecuencia, tendría que ser de forma dado que se homologa a los proyectos en los que hemos advertido reelección, pero como ustedes consideren. Y pues bueno, también en estos acuerdos que hemos establecido que las comunidades establezcan los límites de la reelección en las comunidades que se encuentran en este supuesto. Muchas gracias. Espero haber sido más o menos clara. De todas formas, puedo enviar estos comentarios al secretario ejecutivo. Ya para cerrar mi intervención, quisiera cerrar mi intervención reconociendo a las comunidades que han realizado una elección extraordinaria para cumplir con el principio de paridad. Me parece importante destacar el esfuerzo que implica organizar nuevamente una asamblea, pero al mismo tiempo el esfuerzo que implica incorporar a las mujeres en los diferentes espacios de toma de decisión de los cabildos es un desafío. Entendemos las complejidades y las complicaciones, pero también si las mujeres no estamos en estos espacios de toma de decisiones, pues algunas cosas pueden permanecer de la misma forma aunque nos incomoden y nos lastimen. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias. Adelante representante de MORENA.-----

En el uso de la voz el representante del Representante del Partido MORENA José Manuel Ruíz Bravo Ambrosio: Muchas gracias, presidenta. Con su permiso, consejeros. Entiendo que estamos en un punto relacionado con elecciones de municipios que electoralmente se rigen por normativos internos. Sin embargo, somos expectantes también de lo que ha sucedido unos municipios y particularmente existe un caso en el municipio de Santos Reyes Nopala, el cual está circulando en noticias que existió una realización de una mesa donde trataron de hacer un cambio de ganador, una suerte de anulación de casillas en una mesa en la dirección de sistemas normativos internos. Eso a consideración de esta representación es grave porque básicamente estaríamos hablando de un mapacheo electoral grave, que cambiar la voluntad popular de una comunidad que había estado de una forma y posteriormente en la mesa llevar a cabo un cambio, sí consideramos que eso ya quedó en el pasado, creemos que este asunto debe ponerse especial atención, no tenemos la posibilidad de tener injerencia en estos asuntos, por eso nos mantenemos expectantes. Sin embargo, nos parece grave que existan este tipo de prácticas porque al final de cuentas los partidos políticos somos una vía para poder llegar a constituir la democracia en el estado. Creo que estas prácticas no garantizan la democracia, no garantiza que una persona que en una primera fase perdió una elección, después diga que va a ser el presidente municipal, que ya tiene todo arreglado. Sí nos parece muy muy grave que incluso en portales de noticias lo estén diciendo y la verdad no podemos dejar pasar este tema. Únicamente lo mencionamos, un signo de alerta. Es cuanto, muchas gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, señor representante. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz? Solamente comentar lo que ha manifestado el representante Morena,

no tenemos Santos Reyes Nopala en estos proyectos y también me parece grave que se hagan estas acusaciones. Si hay alguna prueba, yo le pediría por favor que lo turne a la Contraloría y en todo caso a la Fiscalía de Delitos Electorales, porque hacer manifestaciones sin ninguna prueba en contundente también afecta lo que las consejerías vayamos a decidir de este municipio toda vez que no está incluido en este paquete de proyectos. El consejero Alejandro está pidiendo uso de la voz. Adelante, consejero Alejandro. -----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: Gracias, brevemente no sé si ya vimos San Miguel Tequixtepec, pero creo que viene en general. Nada más para homologar porque viene como parcialmente válida y en el punto primero de acuerdo viene como válida. Entonces, habría que homologar para el mismo sentido. Es de forma. Por favor. Gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, consejero. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz en primera ronda? en segunda ronda. Adelante, consejera. -----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: Muchas gracias, presidenta. En esta intervención que ha hecho el representante del partido, señalar y más bien aprovechar esta intervención genérica para compartirle a la ciudadanía que este Consejo General se pronuncia en sesiones públicas, las mesas de trabajo y también que tenemos un procedimiento establecido y que es estas las comunidades hacen sus manifestaciones dentro de su expediente. Una vez que el expediente se cierra, revisado y pasa a proyección. Después de la proyección también se revisa el proyecto y entonces sube a mesa de Consejo General. En esta mesa de Consejo General no enunciamos votos, enunciamos las posibilidades o procedencia de que suba a sesión pública en sesión pública, es donde tomamos las decisiones colegiadas y nada está votado o dicho hasta que se hace la manifestación pública en sesión pública para evitar hacer caso de rumores o de alguna situación en la que se pueda intervenir hacer manifestaciones de distinta naturaleza. Al menos como consejera electoral, mis pronunciamientos son en sesión pública y lo hemos visto con mis colegas en mesa, solo decimos si puede este proyecto; está en condiciones de subir o no a sesión y también en aquellos en donde adviertan que hay alguna actuación de algún servidor o funcionario electoral de este instituto, habilitado, como lo dijo la presidenta también el anuncio a Contraloría y la posibilidad también que lo hagan de conocimiento de este Consejo General. Entonces, reiterar que pues eh las puertas están abiertas y estamos haciendo lo que está en nuestras manos en términos de garantizarle certeza a las comunidades y por supuesto también pues aquellos expedientes que requieren algunas complejidades, tienen la certeza que hay una revisión de estos expedientes. Y aprovechar esta intervención genérica para decirle a la ciudadanía que esté atenta a los canales oficiales de este instituto. Las, los acuerdos que suben a sesión se publican previamente y una vez aprobados también se emite un comunicado y también recordarle a las autoridades cuyas elecciones han sido validadas acudir al instituto recoger su constancia de mayoría y validez y aquellas, que desafortunadamente por incumplimiento de algún aspecto jurídico. También recordar que pueden hacer en la medida de su autonomía y autogobierno, tomar decisiones como algunas comunidades lo han hecho aquí respecto a reponer su asamblea o realizar una asamblea extraordinaria, otras autoridades han decidido recurrir al ámbito jurisdiccional, a los tribunales y pues como autoridad administrativa estamos obligadas y obligados a atender lo que nos ordenan los tribunales electorales. Entonces están todas las

disposiciones para ello. Nada más quería aprovechar esta intervención para hacer patente esto como público y notorio el trabajo que realiza el instituto. Muchas gracias, presidenta. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. Adelante, consejera Jessica. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: Muchas gracias, consejera presidenta. Únicamente solicitar a través de la Secretaría Ejecutiva, nos pueda hacer circulado a la brevedad el proyecto de Santos Reyes Nopala para que podamos realizar una revisión exhaustiva del expediente, sobre todo con la atención hacia la población de este municipio para que tenga la certeza y legalidad del pronunciamiento que en su momento de este Consejo General para la calificación de su elección y asegurar a esta ciudadanía de Santos Reyes Nopala que si en caso de existir alguna irregularidad, por supuesto, tengan la certeza de que se dará vista a la autoridad correspondiente y además se tomará en consideración para las autoridades competentes. Muchas gracias.

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejera. ¿Alguien más quiere hacer uso de la voz en segunda ronda? Adelante, consejero Manuel. -----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: Adhiriéndome a la a la intervención de la consejera Jessica y bueno, en otro punto totalmente distinto, este, un mensaje para las comunidades a las cuales se les ha validado su elección. La entrega de constancia de validez a esos ayuntamientos se puede hacer a través los teléfonos de esta autoridad, a las extensiones que están marcadas en nuestras redes sociales para que sean atendidos por la Secretaría Ejecutiva en un horario de 10 de la mañana a 3 de la tarde y de 4 a 6 de la tarde. Entonces, para que ellos tengan esta certeza de que solamente tienen que agendar su cita y presentar su documentación y aquí evidentemente se les atenderá porque ha habido ahí algunas comunidades que se acercan a preguntar que cómo va con lo de las constancias de mayoría. Una vez que este consejo se pronuncia en sesión pública, es cuando ya está en aptitud para emitir la constancia de validez. Entonces, nada más sería ese comentario dirigido a las comunidades que ya han sido calificadas para la obtención de su constancia. Muchas gracias. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Gracias, consejero. ¿Alguna otra intervención? Si no hay más intervenciones, le solicito al secretario tome la votación correspondiente con las modificaciones más bien las correcciones que han solicitado las consejerías. -----

En el uso de la voz el Secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Con gusto, presidenta, que se harán las correcciones referidas por las consejeras electorales Ana María Márquez Andrés y la consejera Zaira Hipólito, como ya lo han referido. Consejeras y consejeros electorales, se consultan de manera nominativa si son de aprobarse los proyectos de acuerdos IEEPCO-CG-SNI-341/2025 y así sucesivamente hasta llegar al proyecto de acuerdo IEEPCO-CG-SNI-376/2025 como ya lo señalé con excepción de los que ya fueron votados que es el 347, el 357, el 360 y el 364. Por favor, sírvase manifestar el sentido de su voto. Consejero electoral Alejandro Carrasco Sampedro. -----

En el uso de la voz el consejero Electoral Alejandro Carrasco Sampedro manifestó: A favor. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández. -----

En el uso de la voz la consejera Electoral Jessica Jazibe Hernández García manifestó: A favor, con excepción de Concepción Buenavista, Cuyamecalco de Zaragoza, San Juan Diuxi, Santa María La Asunción, Santiago Minas y Santos Reyes Yucuná, en donde mi voto es en contra. por mis consideraciones ya señaladas en mis intervenciones. Gracias. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Electoral Zaira Alhelí Hipólito López.-----

En el uso de la voz la consejera Zaira Alhelí Hipólito López manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejero Manuel Cortés Muriedas.-----

En el uso de la voz el consejero Manuel Cortés Muriedas manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera Ana María Márquez Andrés.-----

En el uso de la voz la consejera Ana María Márquez Andrés manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Gabriela Fernanda Espinoza Blancas. -----

En el uso de la voz la consejera Gabriela Fernanda Espinoza Blancas manifestó: A favor. -----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: consejera presidenta Elizabeth Sánchez González. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: A favor.-----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, le informo que los acuerdos IEEPCO-CG-SNI-341/2025 y así sucesivamente el proyecto de acuerdo IEEPCO-CG-SNI-376/2025, como ya fueron referidos, han sido aprobados por unanimidad con excepción de los que ya se habían aprobado San Cristóbal Amatlán, que fue por mayoría, San Nicolás por mayoría, Santa Catarina Mechoacán por mayoría, Santiago Xiacuí por mayoría y parcialmente válido, es en el que vamos a poner especial cuidado. Santos Reyes Yucuná, por mayoría también, Santa María de la Asunción por mayoría. San Juan Diuxi por mayoría, Cuyamecalco Villa de Zaragoza por mayoría y Concepción Buenavista por mayoría. Es la cuenta, presidenta. -----

En el uso de la voz la consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, secretario. Continúe con la sesión, por favor. ----

En el uso de la voz el secretario Graciano Alejandro Prats Rojas manifestó: Consejera presidenta, le informo que se han agotado los puntos del orden del día. -----

En el uso de la voz la Consejera presidenta Elizabeth Sánchez González manifestó: Muchas gracias, secretario. Consejeros, consejeras electorales y representantes de los partidos políticos. Habiéndose agotado los puntos enlistados en el orden del día, siendo las 18 horas 55 minutos del día de hoy, lunes 29 de diciembre 2025, clausuro la presente sesión extraordinaria urgente. Tengan todas y todos muy buenas tardes..-----

Se levanta el acta de sesión extraordinaria urgente de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veinticinco, constando de treinta y dos fojas tamaño oficio, útiles por un solo lado. Se hace constar que la presente acta se integra por 31 anexos correspondientes a los Acuerdos del



INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA URGENTE DEL CONSEJO GENERAL 29 DE DICIEMBRE 2025

ACTA-IEEPCO-CG-54-EXTURG/2025

Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca IEEPCO-CG-45/2025, así como los acuerdos IEEPCO-CG-SNI-341/2025 y así sucesivamente al acuerdo IEEPCO-CG-SNI-370/2025 -----

----- DOY FE -----

CONSEJERA PRESIDENTA

**ELIZABETH SÁNCHEZ
GONZÁLEZ**

SECRETARIO EJECUTIVO

**GRACIANO ALEJANDRO PRATS
ROJAS**